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# BAB I

# STANDAR DAN ELEMEN PENILAIAN AKREDITASI PROGRAM PENDIDIKANI DOKTER SPESIALIS RADIOLOGI

Dokumen akreditasi yang berupa evaluasi-diri dan borang program studi serta borang unit pengelola program studi dinilai melalui tujuh standar, yaitu:

1. Visi, misi, tujuan, dan sasaran, serta strategi pencapaian
2. Tatapamong, kepemimpinan, sistem pengelolaan dan penjaminan mutu
3. Peserta didik dan lulusan
4. Sumber daya manusia
5. Kurikulum, pembelajaran, dan suasana akademik
6. Pembiayaan, sarana dan prasarana, serta sistem informasi
7. Penelitian, pelayanan/pengabdian kepada masyarakat dan kerjasama

# BAB II

# KRITERIA DAN PROSEDUR PENILAIAN

# AKREDITASI PROGRAM PENDIDIKAN DOKTER SPESIALIS RADIOLOGI

Evaluasi dan penilaian akreditasi Program Pendidikan Dokter Spesialis Radiologi dilakukan oleh pakar sejawat (*peer reviewer*) berdasarkan pada kriteria akreditasi Program Pendidikan Dokter Spesialis Radiologi. Untuk membantu asesor memberikan penilaian yang lebih obyektif, BAN-PT menyiapkan kriteria penilaian yang mencerminkan mutu penyelenggaraan Program Pendidikan Dokter Spesialis Radiologi.

Instrumen akreditasi Program pendidikani dokter spesialis Radiologi terdiri atas: (1) Evaluasi-Diri Program Studi (2) Borang Program Studi, dan (3) Borang Unit Pengelola Program Studi (Fakultas).

## A. Kriteria Penilaian InstrumenAkreditasi Program Pendidikan Dokter Spesialis Radiologi

Penilaian instrumen akreditasi Program pendidikani dokter spesialis Radiologi ditujukan pada tingkat komitmen terhadap kapasitas dan efektivitas program studiyang dijabarkan menjadi 7 standar akreditasi.

Di dalam instrumen ini, setiap standar dirinci menjadi sejumlah elemen penilaian dan deskriptor yang harus ditunjukkan secara obyektif oleh program studi danunit pengelola program studi. Analisis setiap elemen dalam instrumen yang disajikan harus mencerminkan proses dan pencapaian mutu penyelenggaraan program studi dibandingkan dengan target yang telah ditetapkan. Analisis tersebut harus memperlihatkan keterkaitan antara berbagai standar, dan didasarkan atas evaluasi-diri.

Setiap standar dan atau elemen dalam instrumen akreditasi dinilai secara kualitatif maupun kuantitatif dengan menggunakan *quality grade descriptor* sebagai berikut: **Sangat Baik, Baik, Cukup, Kurang,** dan **Sangat Kurang.** Untuk menetapkan peringkat akreditasi, hasil penilaian kualitatif tersebut pada umumnya dikuantifikasikan sebagai berikut.

* **Skor 4 (Sangat Baik),** jika semua kinerja mutu setiap standar atau elemen yang diukur sangat baik.
* **Skor 3 (Baik)**, jika semua kinerja mutu setiap standar atau elemen yang diukur baik dan tidak ada kekurangan yang berarti.
* **Skor 2 (Cukup)**, jika semua kinerja mutu setiap standar atau elemen yang diukur cukup, namun tidak ada yang menonjol;
* **Skor 1 (Kurang)**, jika semua kinerja mutu setiap standar atau elemen yang diukur kurang.
* **Skor 0 (Sangat Kurang),** jika semua kinerja mutu setiap standar atau elemen yang diukur sangat kurang atau tidak ada.

Secara lebih rinci kriteria khusus penilaian instrumen akreditasi disajikan pada Buku VI, berupa matriks penilaian.

## B. Pentahapan dan Prosedur Penilaian Instrumen Akreditasi Program Studi Pendidikan Dokter Spesialis Radiologi

Sebelum dinilai, dokumen akreditasi Program pendidikani dokter spesialis Radiologi diverifikasi pemenuhan persyaratan awal oleh tim khusus BAN-PT. Setelah terbukti memenuhi persyaratan awal, dokumen akreditasi dinilai melalui delapan tahap. Tahap 1 s.d. tahap 5 dilakukan oleh tim asesor, sedangkan tahap 6 s.d. tahap 8 dilakukan oleh BAN-PT.

Kedelapan tahap tersebut adalah sebagai berikut.

1. **Asesmen kecukupan, yang sebelumnya dikenal dengan istilah *desk evaluation****,* berupa:

Tahap 1. Penilaianlaporan evaluasi-diri program studi, borang program studi, dan borang unit pengelola program studi, secara kualitatif dan kuantitatif oleh masing-masing anggota tim asesor, dengan bantuan Buku VI: Matriks Penilaian Instrumen Akreditasi.

2. **Asesmen lapangan, yang sebelumnya dikenal dengan istilah visitasi**, berupa:

Tahap 2. Penilaian secara kualitatif dan kuantitatif oleh tim asesor.

Tahap 3. Penyusunan berita acara antara tim asesor dengan pimpinan program studi.

Tahap 4. Penyusunan berita acara antara tim asesor dengan pimpinan unit pengelola program studi.

Tahap 5. Penyusunan komentar dan rekomendasi oleh tim asesor.

3. **Pembobotan nilai, validasi hasil asesmen lapangan dan keputusan akreditasi oleh BAN-PT,** berupa:

Tahap 6. Perhitungan nilai terbobot hasil penilaian kuantitatif dan perhitungan nilai sementara akreditasi Program pendidikani dokter spesialis Radiologi.

Tahap 7. Validasi hasil asesmen lapangan tim asesor.

Tahap 8. Keputusan akreditasi.

### 

Penjelasan lebih rinci mengenai tahap-tahap di atas adalah sebagai berikut.

### 1. Asesmen Kecukupan

Tahap 1. Penilaian secara kualitatif dan kuantitatif oleh masing-masing anggota tim asesor

Penilaian ini dilakukan secara kualitatif dan kuantitatif dengan menggunakan *expert judgment*, yang hasilnya dituangkan dalam Format 1, Format 2, Format 3. Format 1 berupa penilaian terhadap laporan evaluasi-diri program studi, Format 2 berupa penilaian terhadap borang program studi, dan Format 3 berupa penilaian terhadap borang unit pengelola program studi (fakultas/sekolah tinggi). Ketiga format ini dilakukan secara mandiri oleh masing-masing asesor dan ditandatangani. Penilaian terhadap ketiga dokumen di atas menggunakan kriteria yang diberikan pada Buku VI: Matriks Penilaian Instrumen Akreditasi.

Segera setelah penilaian, ketiga format tersebut diserahkan kepada BAN-PT.

### 2. Asesmen Lapangan

Tahap 2. Penilaian secara kualitatif dan kuantitatif

Informasi dari evaluasi-diri program studi, borang program studi, dan borang unit pengelola program studi yang telah diverifikasi dan divalidasi selanjutnya dinilai dengan menggunakan kriteria yang diberikan pada Buku VI: Matriks Penilaian Instrumen Akreditasi. Hasil penilaian bersama dari tim asesor ini dituangkan pada Format 6 (evaluasi-diri program studi), Format 7 (borang program studi), dan Format 8 (borang unit pengelola program studi), dan ditandatangani bersama oleh para asesor.

Tahap 3. Penyusunan berita acara antara tim asesor dengan pimpinan program studi.

Asesmen lapangan dilakukan untuk verifikasi, validasi, dan penilaian kinerja program studi dengan merujuk pada substansi yang ada dalam borang dan evaluasi-diri program studi. Penilaian pakar (*expert judgment*) sangat diperlukan pada saat kunjungan di lapangan terhadap kesahihan, keandalan dan keunggulan program studi tersebut. Penilaian kualitatif terhadap borang program studi ini dituangkan dalam bentuk deskripsi pada Format 4 (berita acara asesmen lapangan program studi), yang ditandatangani oleh semua anggota tim asesor dan pimpinan program studi.

Tahap 4. Penyusunan berita acara antara tim asesor dengan pimpinan unit pengelola program studi

Asesmen lapangan dilakukan untuk validasi, verifikasi dan penilaian kinerja program studi dengan merujuk pada substansi yang ada dalam borangunit pengelola program studi. Penilaian pakar (*expert judgment*) sangat diperlukan pada saat kunjungan di lapangan terhadap kesahihan, keandalan dan keunggulan program studi tersebut. Penilaian kualitatif ini dituangkan dalam bentuk deskripsi pada Format 4 (berita acara asesmen lapangan program studi) yang ditandatangani oleh semua angggota tim asesor dan pimpinan program studi, dan Format 5 (berita acara asesmen lapangan unit pengelola program studi), yang ditandatangani oleh semua anggota tim asesor dan pimpinan unit pengelola program studi.

Tahap 5. Penyusunan komentar dan rekomendasi oleh tim asesor

Komentar dan rekomendasi terhadap kinerja mutu program studi dituangkan dalam Format 9 (rekomendasi pembinaan Program Pendidikan Dokter Spesialis Radiologi), yang ditandatangani bersama oleh tim asesor.

### 3. Pembobotan nilai, validasi hasil asesmen lapangan dan keputusan akreditasi

Tahap 6. Perhitungan nilai terbobot

Nilai yang terdapat dalam Format 6, Format 7, dan Format 8 diproses oleh BAN-PT menjadi nilai total terbobot.

Tahap 7. Validasi hasil asesmen lapangan tim asesor

Tim Validasi BAN-PT melakukan validasi terhadap semua Format di atas (Format 1 s.d. Format 9). Validasi dilakukan untuk konsistensi hasil penilaian dengan deskripsi yang diungkapkan dalam format-format penilaian yang dilakukan oleh asesor. Jika terdapat hasil penilaian yang dipandang tidak konsisten atau nilai akhir pada ambang batas peringkat, akan dilakukan revalidasi.Jika diperlukan, asesor diminta untuk memberikan klarifikasi. Hasil validasi ini diajukan kepada sidang pleno BAN-PT untuk menetapkan keputusan akhir.

Tahap 8. Keputusan Akreditasi

Hasil akhir akreditasi diputuskan oleh Sidang Pleno BAN-PT. Sebagai bentuk akuntabilitas publik BAN-PT, keputusan tersebut disampaikan kepada pemangku kepentingan (*stakeholders*) dan masyarakat luas.

# BAB III

# KEPUTUSAN PENILAIAN

# AKREDITASI PROGRAM PENDIDIKAN DOKTER SPESIALIS RADIOLOGI

Hasil akreditasi institusi perguruan tinggi dinyatakan sebagai terakreditasi dan tidak terakreditasi.

* Yang terakreditasi diberi peringkat:

A (Sangat Baik) dengan nilai akreditasi 361 - 400

B (Baik) dengan nilai akreditasi 301 - 360

C (Cukup) dengan nilai akreditasi 200 – 300

* Tidak Terakreditasi dengan nilai akreditasi kurang dari 200

Penentuan skor akhir merupakan jumlah dari hasil penilaian (1) Evaluasi-diri program studi (10%), (2) Borang program studi (75%), dan (3) Borang unit pengelola program studi (15%).

Masa berlaku akreditasi Program pendidikan dokter spesialis Radiologi untuk semua peringkat akreditasi adalah selama lima tahun.

Program studi yang tidak terakreditasi dapat mengajukan usul untuk diakreditasi kembali setelah melakukan perbaikan-perbaikan yang berarti paling cepat satu tahun terhitung mulai tanggal surat keputusan tentang penetapan status tidak terakreditasinya yang dikeluarkan oleh BAN-PT.

# 

# LAMPIRAN FORMAT PENILAIAN

**FORMAT UNTUK**

**ASESMEN KECUKUPAN**

# FORMAT 1

# PENILAIAN EVALUASI-DIRI PROGRAM STUDI

Penilaian Dokumen **Perorangan**

|  |  |
| --- | --- |
| Nama Perguruan Tinggi | : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| Nama Unit Pengelola Program Studi | : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| Nama Program Studi | : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| Nama Asesor | : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| Tanggal Penilaian | : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |

| No. | Aspek Penilaian | Informasi dari  Laporan Evaluasi-diri | Bobot | Nilai\* |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|
| **1** | **Akurasi dan kelengkapan data serta informasi yang digunakan untuk menyusun laporan evaluasi-diri** |  |  |  |
| a | Cara program studi mengemukakan fakta tentang situasi program studi, pada semua komponen evaluasi-diri, a.l. kelengkapan data, kurun waktu yang cukup, *cross-reference*. |  | 12,5 |  |
| b | Pengolahan data menjadi informasi yang bermanfaat, a.l. menggunakan metode-metode kuantitatif yang tepat, serta teknik representasi yang relevan. |  | 12,5 |  |
| **2** | **Kualitas analisis yang digunakan untuk mengidentifikasi dan merumuskan masalah pada semua komponen evaluasi-diri.** |  |  |  |
| a | Identifikasi dan perumusan masalah dilakukan dengan baik. |  | 7.5 |  |
| b | Ketepatan dalam melakukan *appraisal,judgment*, evaluasi, asesmen atas fakta tentang situasi di program studi. |  | 7.5 |  |
| c | Permasalahan dan kelemahan yang ada dirumuskan dengan baik. |  | 7.5 |  |
| d | Deskripsi/Analisis SWOT berkenaan dengan ketepatan penempatan aspek dalam komponen SWOT, tumpuan penekanan analisis. |  | 7.5 |  |
| **3** | **Strategi pengembangan dan perbaikan program** |  |  |  |
| a | Ketepatan program studi memilih/ menentukan rencana perbaikan dari kekurangan yang ada. |  | 10 |  |
| b | Kejelasan program studi menunjukkan cara untuk mengatasi masalah yang ada. |  | 5 |  |
| c | Kelayakan dan kerealistikan strategi dan sasaran yang ingin dicapai. |  | 5 |  |
| **4** | **Keterpaduan dan keterkaitan antar komponen evaluasi-diri** |  |  |  |
| a | Komprehensif (dalam, luas dan terpadu). |  | 12,5 |  |
| b | Kejelasan analisisintra dan antar komponen evaluasi-diri. |  | 12,5 |  |
| **Jumlah** | |  | 100 |  |

Catatan: \*skor 1 - 4

…………, …..-……- 20…

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Nama Asesor : |  |
|  |  |  | Tanda Tangan : |  |

# FORMAT 2

# PENILAIAN BORANG PROGRAM STUDI

Penilaian Dokumen **Perorangan**

|  |  |
| --- | --- |
| Nama Perguruan Tinggi | : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| Nama Unit Pengelola Program Studi | : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| Nama Program Studi | : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| Nama Asesor | : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| Tanggal Penilaian | : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |

| **No.** | **No. Butir Penilaian** | **Aspek Penilaian** | **Informasi dari Borang PS** | **Bobot** | **Nilai\*** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 1.1.1 | Kejelasan, kekonsistenan dan kerealistisan visi, misi, tujuan, dan sasaran program studi. |  | **0.78** |  |
| 2 | 1.1.2 | Strategi pencapaian sasaran yang didasarkan atas evaluasi-diri dan keterlaksanaannya. |  | **0.78** |  |
| 3 | 1.2 | Tingkat pemahaman sivitas akademika (dosen dan peserta didik) dan tenaga kependidikan terhadap visi, misi, tujuan, dan sasaran program studi. |  | **0.78** |  |
| 4 | 2.1 | Tatapamong menjamin terwujudnya visi, terlaksanakannya misi, tercapainya tujuan, berhasilnya strategi yang digunakan secara kredibel, transparan, akuntabel, bertanggung jawab, mandiri dan adil, yang didukung dokumen, data dan informasi yang sahih dan andal. |  | **0.78** |  |
| 5 | 2.2.1 | Tingkat pendidikan KPS. |  | **0.78** |  |
| 6 | 2.2.2 | Publikasi jurnal KPS. |  | **0.39** |  |
| 7 | 2.2.3 | Karakteristik kepemimpinan program studi yang efektif dalam hal: (1) kepemimpinan operasional, (2) kepemimpinan organisasi, dan (3) kepemimpinan publik. |  | **0.39** |  |
| 8 | 2.3 | Sistem pengelolaan fungsional dan operasional program studi mencakup: perencanaan, pengorganisasian, penstafan, pengawasan, pengarahan, representasi, dan penganggaran,serta efektivitas pelaksanaannya. |  | **0.78** |  |
| 9 | 2.4 | Pelaksanaan penjaminan mutu program studi. Pelaksanaannya antara lain ditandai dengan adanya: kebijakan, sistem, dan pelaksanaan penjaminan mutu pada program studi kedokteran, termasuk penjaminan mutu dari badan akreditasi selain BAN-PT atau external examiner. |  | **0.78** |  |
| 10 | 2.5 | Penjaringan umpan balik dan tindak lanjutnya. Sumber umpan balik antara lain dari: dosen, mahasiswa, alumni, pengguna lulusan. |  | **0.39** |  |
| 11 | 2.6 | Upaya-upaya yang telah dilakukan penyelenggara program studi untuk menjamin keberlanjutan (*sustainability*) program studi. |  | **0.39** |  |
| 12 | 3.1 | Ketersediaan dokumen penerimaan peserta pendidikan baru dan konsistensi pelaksanaannya. |  | **1.21** |  |
| 13 | 3.2.1.1 | Rasio calon mahasiswa yang ikut seleksi : lulus seleksi. |  | **1.21** |  |
| 14 | 3.2.1.2 | Rasio mahasiswa baru : total mahasiswa |  | **2.43** |  |
| 15 | 3.2.2 | Indeks Prestasi Kumulatif (IPK) lulusan selama tiga tahun terakhir. |  | **1.21** |  |
| 16 | 3.2.3 | Penghargaan atas prestasi peserta didik di bidang nalar, bakat dan minat diukur dari jenis kegiatan dan cakupannya. |  | **0.61** |  |
| 17 | 3.2.4 | Persentase kelulusan dokter spesialis tepat waktu. |  | **2.43** |  |
| 18 | 3.2.5 | Ujian Nasional dalam tiga tahun terakhir. Persentase kelulusan first-taker (PFT). |  | **3.64** |  |
| 19 | 3.3 | Layanan program studi kepada peserta didik untuk membina dan mengembang-kanpenalaran, minat, bakat, seni, dan kesejahteraan, mencakup layanan: 1. Bimbingan dan konseling, 2. Pembinaan soft skills. |  | **0.61** |  |
| 20 | 3.4 | Partisipasi alumni dalam mendukung pengembangan akademik dan non-akademik. |  | **0.61** |  |
| 21 | 4.1 | Keberadaan pedoman tertulis tentang sistem seleksi, perekrutan, penempatan, promosi, retensi, dan pemberhentian dosen dan tenaga kependidikan, serta konsistensi pelaksanaannya. |  | **1.16** |  |
| 22 | 4.2 | Pedoman tertulis tentang sistem monitoring dan evaluasi, serta rekam jejak kinerja dosen dan tenaga kependidikan serta konsistensi pelaksanaannya. |  | **1.16** |  |
| 23 | 4.3.1.1 | Persentase dosen di RS Pendidikan (Utama, Afiliasi dan Satelit) berpendidikan Sp.K yang bidang keahliannya sesuai dengan kompetensi PS. |  | **3.49** |  |
| 24 | 4.3.1.2 | Dosen di RS Pendidikan (Utama, Afiliasi dan Satelit) yang memiliki jabatan akademik yang bidang keahliannya sesuai dengan kompetensi PS. |  | **2.33** |  |
| 25 | 4.3.1.3 | Dosen yang memiliki Sertifikat Pendidik(AA/Pekerti/Akta V/Certicate in Medical Education/Sertifikat Dosen). Persentase dosen yang memiliki Sertifikasi Pendidik. |  | **1.16** |  |
| 26 | 4.3.1.4 | Rasio peserta didik terhadap dosen yang bidang keahliannya sesuai dengan bidang PS. |  | **3.49** |  |
| 27 | 4.3.1.5 | Dosen di RS Pendidikan (Utama, Afiliasi dan Satelit) berdasarkan jenjang pendidikan profesi, dan masa kerja. |  | **2.33** |  |
| 28 | 4.3.2 | Rata-rata beban kerja dosen di RS Pendidikan (Utama, Afiliasi dan Satelit) per tahun (dalam jam). |  | **1.16** |  |
| 29 | 4.3.3 | Persentase realisasi aktivitas dosen di RS Pendidikan (Utama, Afiliasi dan Satelit) dalam pendidikan terhadap jumlah aktivitas yang direncanakan. |  | **1.16** |  |
| 30 | 4.5.1 | Banyaknya tenaga ahli/pakar sebagai pembicara dalam seminar/pelatihan, pembicara tamu, dsb, dari luar PT sendiri (tidak termasuk dosendi RS Pendidikan Afiliasi dan Satelit). |  | **1.16** |  |
| 31 | 4.5.2 | Jumlah dosen yang mengikuti tugas belajar jenjang S-3/Sp.K pada bidang keahlian yang sesuai dengan PS dalam kurun waktu tiga tahun terakhir. |  | **1.16** |  |
| 32 | 4.5.3 | Kegiatan dosen PS dalam pertemuan ilmiah. |  | **1.16** |  |
| 33 | 4.5.4 | Media publikasi karya ilmiah dosen PS. |  | **1.16** |  |
| 34 | 4.5.5 | Persentase dosen yang menjadi anggota organisasi keilmuan atau organisasi profesi tingkat internasional. |  | **1.16** |  |
| 35 | 5.1.1 | Kompetensi pendukung dan kompetensi lainnya dalam mendukung terwujudnya visi dan terlaksananya misi PS. Deskripsi kompetensi lulusan sesuai dengan Standar Kompetensi Dokter Spesialis dan Dokter Gigi Spesialis sebagai dasar untuk penilaian proses dan ketercapaiannya. |  | **0,52** |  |
| 36 | 5.1.2 | Struktur Kurikulum: yang dinilai adalah urutan yang logis, proporsional, konsisten dari struktur kurikulum. Isi kurikulum meliputi prinsip-prinsip metode ilmiah, ilmu biomedik, ilmu kedokteran klinik, ilmu humaniora, ilmu kedokteran komunitas, dan ilmu kedokteran keluarga. |  | **1,03** |  |
| 37 | 5.1.3.1 | Kompetensi Umum (Etika, Komunikasi patien safety, Kerjasama Tim dari catatan KPS dan panasehat akademik) PS. |  | **2,58** |  |
| 38 | 5.1.3.2 | Kompetensi Dasar dari lulusan PS. |  | **5,17** |  |
| 39 | 5.1.3.3 | Kompetensi Lanjut dari lulusan PS. |  | **5,17** |  |
| 40 | 5.1.4 | Proses pembelajaran. |  | **1,03** |  |
| 41 | 5.2 | Persentase banyaknya modul ditinjau satu tahun terakhir. Kriteria morbiditas sesuai dengan ketentuan Kolegium masing-masing. |  | **0,26** |  |
| 42 | 5.3 | Persentase morbiditas dan mortalitas dalam empat bulan terakhir. |  | **1,03** |  |
| 43 | 5.4.1 | Ketersediaan panduan pembimbingan Karya Tulis Ilmiah, sosialisasi,dan konsistensi pelaksanaannya. |  | **0,52** |  |
| 44 | 5.4.2 | Kualifikasi akademik dosen pembimbing Karya Tulis Ilmiah. |  | **0,78** |  |
| 45 | 5.4.3 | Rata-rata peserta didik per dosen pembimbing Karya Tulis Ilmiah. |  | **0,52** |  |
| 46 | 5.5.1 | Sistem monitoring dan evaluasi (monev) kurikulum untuk menjamin terlaksananya program pendidikan sehingga mampu mencapai kompetensi yang diharapkan. Jelaskan jumlah bimbingan operasi/tindakan per tahun, ketersediaan log book dan mutunya. |  | **1,03** |  |
| 47 | 5.5.2 | Sistem supervisi pendidikan untuk menjamin terlaksananya program pendidikan sehingga mampu mencapai kompetensi yang diharapkan. Rata-rata jumlah bimbingan operasi/tindakan per tahun. |  | **0,52** |  |
| 48 | 5.5.3 | Sistem evaluasi peserta didik dan kriteria kelulusan untuk menilai kompetensi peserta didik. |  | **1,03** |  |
| 49 | 5.6.1 | Kebijakan tentang suasana akademik (otonomi keilmuan, kebebasan akademik, kebebasan mimbar akademik). |  | **0,52** |  |
| 50 | 5.6.2 | Ketersediaan dan jenis prasarana, sarana dan dana yang memungkinkan terciptanya interaksi akademik antara sivitas akademika. |  | **0,52** |  |
| 51 | 5.6.3 | Program dan kegiatan akademik untuk menciptakan suasana akademik (seminar, simposium, lokakarya, bedah buku, penelitian bersama dll). |  | **0,52** |  |
| 52 | 5.6.4 | Pengembangan sikap professional, mencakup aspek etika kedokteran, kemampuan kerjasama dalam tim, dan hubungan dokter pasien. |  | **0,52** |  |
| 53 | 6.1.1 | Keterlibatan program studi dalam perencanaan target kinerja, perencanaan kegiatan kerja dan perencanaan alokasi dan pengelolaan dana. Keterlibatan aktif program studi harus tercerminkan dengan bukti tertulis tentang proses perencanaan, pengelolaan dan pelaporan serta pertanggungjawaban penggunaan dana kepada pemangku kepentingan melalui mekanisme yang transparan dan akuntabel. |  | **1.06** |  |
| 54 | 6.1.2.1 | Persentase perolehan dana dari peserta didik dibandingkan dengan total penerimaan dana. |  | **0.53** |  |
| 55 | 6.1.2.2 | Penggunaan dana untuk operasional (pendidikan, penelitian, dan pengabdian kepada masyarakat). Satuan: juta rupiah per mahasiswa per tahun. |  | **1.06** |  |
| 56 | 6.1.3.1 | Rata-rata dana penelitian per dosen di RS Pendidikan (Utama, Afiliasi dan Satelit) per tahun (dalam juta rupiah). |  | **0.53** |  |
| 57 | 6.1.4.1 | Rata-rata dana pengabdian kepada masyarakat per dosen di RS Pendidikan (Utama, Afiliasi dan Satelit) per tahun (dalam juta rupiah). |  | **0.53** |  |
| 58 | 6.2.1.1 | Ruang dan sarana akademik yang tersedia untuk proses pendidikan (*Skills Lab*) |  | **2.11** |  |
| 59 | 6.2.1.2 | Fasilitas komputer dan akses ke jaringan internet di perpustakaan. |  | **1.06** |  |
| 60 | 6.2.1.3 | Jumlah buku teks yang relevan. |  | **1.06** |  |
| 61 | 6.2.1.4 | Jumlah judul majalah profesi internasional. |  | **1.06** |  |
| 62 | 6.2.1.5 | Jumlah judul majalah profesi nasional. |  | **1.06** |  |
| 63 | 6.2.1.6 | Jumlah judul video/interactive materials. |  | **0.53** |  |
| 64 | 6.2.2.1 | Kelengkapan rumah sakit pendidikan. |  | **2.11** |  |
| 65 | 6.2.2.2 | Kelengkapan dan mutu sarana pada Unit Rawat Jalan. Jumlah kunjungan, variasi kasus, sarana rawat jalan. |  | **3.17** |  |
| 66 | 6.2.2.3 | Kelengkapan dan mutu sarana pada kamar bedah. |  | **2.11** |  |
| 67 | 6.2.2.4 | Prasarana pendidikan pelengkap RS Pendidikan Afiliasi dan Satelit. |  | **3.17** |  |
| 68 | 6.3.1 | Sistem informasi dan fasilitas yang digunakan PS dalam proses pembelajaran (hardware, software, e-learning). |  | **2.11** |  |
| 69 | 7.1 | Persentase dosen yang memiliki agenda penelitian sesuai dengan bidang studi dan semua penelitian sesuai dengan agenda. |  | **1.33** |  |
| 70 | 7.2.1 | Artikel ilmiah/karya ilmiah/buku yang dihasilkan selama tiga tahun terakhir oleh dosen di RS Pendidikan (Utama, Afiliasi dan Satelit) PS. |  | **1.33** |  |
| 71 | 7.2.2 | Persentase peserta didik yang karya ilmiahnya adalah bagian dari penelitian dosen. |  | **1.33** |  |
| 72 | 7.2.3 | Karya dosen atau peserta didik program studi yang telah memperoleh Paten/Hak atas Kekayaan Intelektual (HaKI) atau karya yang mendapat pengakuan/penghargaan dari lembaga nasional/internasional selama tiga tahun terakhir. |  | **1.33** |  |
| 73 | 7.3 | Kegiatan pengabdian kepada masyarakat (PkM) yang sesuai dengan bidang keilmuan PS selama tiga tahun terakhir yang dilakukan oleh dosen di RS Pendidikan (Utama, Afiliasi dan Satelit) PS. |  | **1.33** |  |
| 74 | 7.4.1 | Jumlah dan relevansi kerjasama dengan instansi di dalam negeri dalam tiga tahun terakhir. |  | **1.33** |  |
| 75 | 7.4.2 | Jumlah dan relevansi kerjasama dengan instansi di luar negeri dalam tiga tahun terakhir. |  | **1.33** |  |

Catatan: \*Nilai skala 0 - 4

…………, …..-……- 20…

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Nama Asesor : |  |
|  |  |  | Tanda Tangan : |  |

# FORMAT 3

# PENILAIAN BORANG UNIT PENGELOLA PROGRAM STUDI

# (FAKULTAS/SEKOLAH TINGGI)

Penilaian Dokumen **Perorangan**

|  |  |
| --- | --- |
| Nama Perguruan Tinggi | : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| Nama Unit Pengelola Program Studi | : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| Nama Program Studi | : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| Nama Asesor | : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| Tanggal Penilaian | : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |

| **No.** | **No. Butir Penilaian** | **Aspek Penilaian** | **Informasi dari Borang** | **Bobot** | **Nilai\*** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 1.1.1 | Kejelasan dan kerealistisan visi, misi, tujuan, dan sasaran fakultas. |  | **1.85** |  |
| 2 | 1.1.2 | Strategi pencapaian sasaran dengan rentang waktu yang jelas dan didukung oleh dokumen. |  | **1.85** |  |
| 3 | 1.2 | Pemahaman visi, misi, tujuan, dan sasaran fakultas oleh seluruh pemangku kepentingan internal (internal stakeholders): sivitas akademika (dosen dan mahasiswa) dan tenaga kependidikan. |  | **1.85** |  |
| 4 | 2.1 | Tatapamong menjamin terwujudnya visi, terlaksanakannya misi, tercapainya tujuan, berhasilnya strategi yang digunakan secara kredibel, transparan, akuntabel, bertanggung jawab, dan adil. |  | **3.33** |  |
| 5 | 2.2 | Kelengkapan dan efisiensi dalam struktur organisasi, serta dukungan struktur organisasi terhadap pengelolaan program-program studi di bawahnya. |  | **1.67** |  |
| 6 | 2.3 | Kepemimpinan fakultas memiliki karakteristik: kepemimpinan operasional, kepemimpinan organisasi, dan kepemimpinan publik yang efektif. |  | **3.33** |  |
| 7 | 2.4 | Efektivitas sistem pengelolaan fungsional dan operasional fakultas mencakup: *planning, organizing*, *staffing, leading, controlling.* |  | **3.33** |  |
| 8 | 2.5.1 | Keberadaan dan efektivitas unit pelaksana penjaminan mutu. |  | **3.33** |  |
| 9 | 2.5.2 | Ketersediaan standar mutu dan pelaksanaannya. |  | **1.67** |  |
| 10 | 3.1.1 | Ketersediaan dokumen tentang penerimaan mahasiswa baru dan konsistensi pelaksanaannya. |  | **3.37** |  |
| 11 | 3.1.2 | Rasio total peserta didik baru transfer terhadap total peserta didik baru keseluruhan. |  | **0.34** |  |
| 12 | 3.1.3 | Motivasi penerimaan peserta didik transfer dan peserta didik program internasional. Alasan menerima peserta didik transfer seharusnya untuk meningkatkan layanan pendidikan. Penerimaan peserta didik transfer dilakukan dengan proses seleksi yang baik/ketat dalam upaya tetap menjaga mutu, tidak hanya karena pertimbangan ekonomi semata. |  | **0.67** |  |
| 13 | 3.2 | Rata-rata masa studi lulusan dan IPK rata-rata. |  | **3.37** |  |
| 14 | 3.3 | Upaya pengembangan dan peningkatan mutu lulusan: jenis program yang dilakukan dan efektivitas pelaksanaannya. |  | **3.37** |  |
| 15 | 4.1.1.1 | Persentase dosen dosen fakultas (termasuk RS Pendidikan Utama, Afiliasi dan Satelit) berpendidikanminimal S2/Sp. |  | **5.23** |  |
| 16 | 4.1.1.2 | Persentase dosen fakultas (termasuk RS Pendidikan Utama, Afiliasi dan Satelit) yang memiliki jabatan minimal lektor kepala. |  | **2.61** |  |
| 17 | 4.1.1.3 | Persentase dosen fakultas (termasuk RS Pendidikan Utama, Afiliasi dan Satelit) yang memiliki jabatan guru besar. |  | **2.61** |  |
| 18 | 4.1.2.1 | Upaya pengembangan dan peningkatan mutu dosen fakultas (termasuk RS Pendidikan Utama, Afiliasi dan Satelit). |  | **2.61** |  |
| 19 | 4.1.2.2 | Dosen yang tugas belajar. |  | **2.61** |  |
| 20 | 4.1.2.3 | Dosen yang memperoleh gelar tambahan. |  | **1.31** |  |
| 21 | 4.1.3 | Upaya fakultas dalam mengembangkan tenaga dosen fakultas (termasuk RS Pendidikan Utama, Afiliasi dan Satelit). |  | **2.61** |  |
| 22 | 4.2 | Kecukupan dan kualifikasi tenaga kependidikan. |  | **2.61** |  |
| 23 | 5.1 | Bentuk dukungan fakultas dalam penyusunan, implementasi, dan pengembangan kurikulum. |  | **1.85** |  |
| 24 | 5.2 | Mekanisme monitoring dan evaluasi oleh fakultas dan pemanfaatan hasilnya untuk perbaikan proses pembelajaran. |  | **1.85** |  |
| 25 | 5.3 | Bentuk dukungan fakultas dalam penciptaan suasana akademik yang kondusif. Bentuk dukungan fakultas dapat berupa kebijakan tentang suasana akademik, menyediakan sarana dan prasarana, dukungan dana yang cukup, dan kegiatan akademik di dalam dan di luar kelas yang mendorong interaksi akademik antara dosen dan mahasiswa untuk pengembangan perilaku kecendekiawanan. |  | **1.85** |  |
| 26 | 6.1.1 | Persentase dana fakultas yang berasal dari peserta didik. |  | **1.48** |  |
| 27 | 6.1.2.1 | Kecukupan dana yang diperoleh fakultas. |  | **1.48** |  |
| 28 | 6.1.2.2 | Upaya pengembangan dana oleh fakultas. |  | **1.48** |  |
| 29 | 6.2.1 | Investasi untuk pengadaan sarana dalam tiga tahun terakhir dibandingkan dengan kebutuhan saat ini. |  | **2.96** |  |
| 30 | 6.2.2 | Rencana investasi untuk pengadaan sarana dalam lima tahun ke depan |  | **1.48** |  |
| 31 | 6.3.1 | Mutu dan kecukupan akses prasarana yang dikelola fakultas untuk keperluan PS. |  | **2.96** |  |
| 32 | 6.3.2 | Rencana pengembangan prasarana oleh fakultas untuk program studi. |  | **1.48** |  |
| 33 | 6.4.1.1 | Sistem informasi dan fasilitas yang digunakan fakultas dalam proses pembelajaran (*hardware*, *software*, *e-learning,* perpustakaan, dll.) |  | **2.22** |  |
| 34 | 6.4.1.2 | Sistem informasi dan fasilitas yang digunakan fakultas dalam administrasi (akademik, keuangan, personil, dll.). |  | **2.22** |  |
| 35 | 6.4.2 | Aksesibilitas data dalam sistem informasi. |  | **1.48** |  |
| 36 | 6.4.3 | Media/cara penyebaran informasi/kebijakan untuk sivitas akademika di fakultas dapat dilakukan melalui enam jenis media: surat, faksimili, *mailing list, e-mail*, sms,buletin. |  | **1.48** |  |
| 37 | 6.4.4 | Rencana strategi pengembangan sistem informasi jangka panjang: mempertimbangkan perkembangan teknologi informasi, dan komitmen Fakultas dalam hal pendanaan. |  | **1.48** |  |
| 38 | 7.1.1.1 | Banyaknya kegiatan penelitian (rata-rata jumlah penelitian per dosen per tiga tahun). |  | **1.85** |  |
| 39 | 7.1.1.2 | Besar dana penelitian. |  | **1.85** |  |
| 40 | 7.1.2 | Upaya pengembangan kegiatan penelitian oleh pihak fakultas. |  | **1.85** |  |
| 41 | 7.2.1.1 | Banyak kegiatan PkM. |  | **1.85** |  |
| 42 | 7.2.1.2 | Besar dana PkM. |  | **1.85** |  |
| 43 | 7.2.2 | Upaya pengembangan kegiatan PkM. |  | **1.85** |  |
| 44 | 7.3.1 | Jumlah dan relevansi kerjasama dengan instansi di dalam negeri dalam tiga tahun terakhir. |  | **2.78** |  |
| 45 | 7.3.2 | Jumlah dan relevansi kerjasama dengan instansi di luar negeri dalam tiga tahun terakhir. |  | **2.78** |  |

Catatan: \*Nilai skala 0 - 4

…………, …..-……- 20…

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Nama Asesor : |  |
|  |  |  | Tanda Tangan : |  |

**FORMAT UNTUK**

**ASESMEN LAPANGAN**

# FORMAT 4

# BERITA ACARA ASESMEN LAPANGAN PROGRAM STUDI

**BERITA ACARA ASESMEN LAPANGAN PROGRAM STUDI**

**UNTUK AKREDITASI PROGRAM PENDIDIKANI DOKTER SPESIALIS RADIOLOGI**

Pada hari …………… tanggal …………20... telah dilaksanakan asesmen lapangan untuk akreditasi program studi ………….., unit pengelola program studi..............................., Universitas/Sekolah Tinggi\*)………………………………..

Dari kegiatan tersebut diperoleh informasi butir-butir borang yang sesuai/tidak sesuai dengan kenyataan, dengan penjelasan sebagai tercantum di dalam daftar sebagai berikut.

| **No.** | **No. Butir Penilaian** | **Informasi dari Borang PS** | **Informasi dari Borang PS Setelah Diverifikasi Melalui Wawancara dan Observasi** | **Keterangan** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 1.1.1 |  |  |  |
| 2 | 1.1.2 |  |  |  |
| 3 | 1.2 |  |  |  |
| 4 | 2.1 |  |  |  |
| 5 | 2.2.1 |  |  |  |
| 6 | 2.2.2 |  |  |  |
| 7 | 2.2.3 |  |  |  |
| 8 | 2.3 |  |  |  |
| 9 | 2.4 |  |  |  |
| 10 | 2.5 |  |  |  |
| 11 | 2.6 |  |  |  |
| 12 | 3.1 |  |  |  |
| 13 | 3.2.1.1 |  |  |  |
| 14 | 3.2.1.2 |  |  |  |
| 15 | 3.2.2 |  |  |  |
| 16 | 3.2.3 |  |  |  |
| 17 | 3.2.4 |  |  |  |
| 18 | 3.2.5 |  |  |  |
| 19 | 3.3 |  |  |  |
| 20 | 3.4 |  |  |  |
| 21 | 4.1 |  |  |  |
| 22 | 4.2 |  |  |  |
| 23 | 4.3.1.1 |  |  |  |
| 24 | 4.3.1.2 |  |  |  |
| 25 | 4.3.1.3 |  |  |  |
| 26 | 4.3.1.4 |  |  |  |
| 27 | 4.3.1.5 |  |  |  |
| 28 | 4.3.2 |  |  |  |
| 29 | 4.3.3 |  |  |  |
| 30 | 4.4.1 |  |  |  |
| 31 | 4.4.2 |  |  |  |
| 32 | 4.4.3 |  |  |  |
| 33 | 4.4.4 |  |  |  |
| 34 | 4.4.5 |  |  |  |
| 35 | 5.1.1 |  |  |  |
| 36 | 5.1.2 |  |  |  |
| 37 | 5.1.3.1 |  |  |  |
| 38 | 5.1.3.2 |  |  |  |
| 39 | 5.1.3.3 |  |  |  |
| 40 | 5.1.4 |  |  |  |
| 41 | 5.2 |  |  |  |
| 42 | 5.3 |  |  |  |
| 43 | 5.4.1 |  |  |  |
| 44 | 5.4.2 |  |  |  |
| 45 | 5.4.3 |  |  |  |
| 46 | 5.5.1 |  |  |  |
| 47 | 5.5.2 |  |  |  |
| 48 | 5.5.3 |  |  |  |
| 49 | 5.6.1 |  |  |  |
| 50 | 5.6.2 |  |  |  |
| 51 | 5.6.3 |  |  |  |
| 52 | 5.6.4 |  |  |  |
| 53 | 6.1.1 |  |  |  |
| 54 | 6.1.2.1 |  |  |  |
| 55 | 6.1.2.2 |  |  |  |
| 56 | 6.1.3 |  |  |  |
| 57 | 6.1.4 |  |  |  |
| 58 | 6.2.1.1 |  |  |  |
| 59 | 6.2.1.2 |  |  |  |
| 60 | 6.2.1.3 |  |  |  |
| 61 | 6.2.1.4 |  |  |  |
| 62 | 6.2.1.5 |  |  |  |
| 63 | 6.2.1.6 |  |  |  |
| 64 | 6.2.2.1 |  |  |  |
| 65 | 6.2.2.2 |  |  |  |
| 66 | 6.2.2.3 |  |  |  |
| 67 | 6.2.2.4 |  |  |  |
| 68 | 6.3.1 |  |  |  |
| 69 | 7.1 |  |  |  |
| 70 | 7.2.1 |  |  |  |
| 71 | 7.2.2 |  |  |  |
| 72 | 7.2.3 |  |  |  |
| 73 | 7.3 |  |  |  |
| 74 | 7.4.1 |  |  |  |
| 75 | 7.4.2 |  |  |  |

Catatan: \*Coret yang tidak perlu

…………, …..-……- 20…

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Berita acara visitasi ini ditandatangani oleh Asesor dan Ketua Program Studi. Setelah isi tabel tersebut di atas diperiksa dan disetujui oleh Ketua Program Studi. |  |  | Asesor |
| Ketua Program Studi  atau yang Ditugaskan | 1. |  | |
| ( ) | 2. |  | |
|  | 3. |  | |

# FORMAT 5

# BERITA ACARA ASESMEN LAPANGAN UNIT PENGELOLA PROGRAM STUDI

# (FAKULTAS)

**BERITA ACARA ASESMEN LAPANGAN UNIT PENGELOLA PROGRAM STUDI**

**UNTUK AKREDITASI PROGRAM PENDIDIKANI DOKTER SPESIALIS RADIOLOGI**

Pada hari …………… tanggal …………20... telah dilaksanakan asesmen lapangan unit pengelola program studi untuk akreditasi program studi ………….., Universitas/ Sekolah Tinggi\*)………………………………..

Dari kegiatan tersebut diperoleh informasi butir-butir borang yang sesuai/tidak sesuai dengan kenyataan, dengan penjelasan sebagai tercantum di dalam daftar sebagai berikut.

| **No.** | **No. Butir Penilaian** | **Informasi dari BorangUnit Pengelola Program Studi** | **Informasi dari Borang Unit Pengelola Program Studi Setelah Diverifikasi Melalui Wawancara dan Observasi** | **Keterangan** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 1.1.1 |  |  |  |
| 2 | 1.1.2 |  |  |  |
| 3 | 1.2 |  |  |  |
| 4 | 2.1 |  |  |  |
| 5 | 2.2 |  |  |  |
| 6 | 2.3 |  |  |  |
| 7 | 2.4 |  |  |  |
| 8 | 2.5.1 |  |  |  |
| 9 | 2.5.2 |  |  |  |
| 10 | 3.1.1 |  |  |  |
| 11 | 3.1.2 |  |  |  |
| 12 | 3.1.3 |  |  |  |
| 13 | 3.2 |  |  |  |
| 14 | 3.3 |  |  |  |
| 15 | 4.1.1.1 |  |  |  |
| 16 | 4.1.1.2 |  |  |  |
| 17 | 4.1.1.3 |  |  |  |
| 18 | 4.1.2.1 |  |  |  |
| 19 | 4.1.2.2 |  |  |  |
| 20 | 4.1.2.3 |  |  |  |
| 21 | 4.1.3 |  |  |  |
| 22 | 4.2 |  |  |  |
| 23 | 5.1 |  |  |  |
| 24 | 5.2 |  |  |  |
| 25 | 5.3 |  |  |  |
| 26 | 6.1.1 |  |  |  |
| 27 | 6.1.2.1 |  |  |  |
| 28 | 6.1.2.2 |  |  |  |
| 29 | 6.2.1 |  |  |  |
| 30 | 6.2.2 |  |  |  |
| 31 | 6.3.1 |  |  |  |
| 32 | 6.3.2 |  |  |  |
| 33 | 6.4.1.1 |  |  |  |
| 34 | 6.4.1.2 |  |  |  |
| 35 | 6.4.2 |  |  |  |
| 36 | 6.4.3 |  |  |  |
| 37 | 6.4.4 |  |  |  |
| 38 | 7.1.1.1 |  |  |  |
| 39 | 7.1.1.2 |  |  |  |
| 40 | 7.1.2 |  |  |  |
| 41 | 7.2.1.1 |  |  |  |
| 42 | 7.2.1.2 |  |  |  |
| 43 | 7.2.2 |  |  |  |
| 44 | 7.3.1 |  |  |  |
| 45 | 7.3.2 |  |  |  |

Catatan: \*Coret yang tidak perlu

…………, …..-……- 20…

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Berita acara visitasi ini ditandatangani oleh Asesor dan Pimpinan Unit Pengelola Program Studi, setelahisitabel tersebut di atas diperiksa dan disetujui oleh Pimpinan Unit Pengelola  Program Studi. |  |  | Asesor, |
| Pimpinan Unit Pengelola Program Studi  atau yang Ditugaskan | 1. |  | |
| ( ) | 2. |  | |
|  | 3. |  | |

# FORMAT 6

# LAPORAN PENILAIAN AKHIR EVALUASI-DIRI (ED) PROGRAM STUDI

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nama Perguruan Tinggi | : |  |
| Nama Fakultas | : |  |
| Nama Program Studi | : |  |

Berdasarkan hasil asesmen lapangan, penilaian untuk setiap butir, dasar penilaian, dan rekomendasi pembinaan disajikan pada tabel berikut.

| **No.** | **Aspek Penilaian** | **Penilaian\*** | | | | **Penjelasan/Dasar Penilaian yang Diperoleh dari Dokumen ED dan Observasi** | **Rekomendasi Pembinaan** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Asr-1** | **Asr-2** | **Asr-3** | **Nilai Akhir** |
| **1** | **Akurasi dan kelengkapan data serta informasi yang digunakan untuk menyusun laporan evaluasi-diri** |  |  |  |  |  |  |
| a | Cara program studi mengemukakan fakta tentang situasi program studi, pada semua komponen evaluasi-diri, a.l. kelengkapan data, kurun waktu yang cukup, *cross-reference*. |  |  |  |  |  |  |
| b | Pengolahan data menjadi informasi yang bermanfaat, a.l. menggunakan metode-metode kuantitatif yang tepat, serta teknik representasi yang relevan. |  |  |  |  |  |  |
| **2** | **Kualitas analisis yang digunakan untuk mengidentifikasi dan merumuskan masalah pada semua komponen evaluasi-diri.** |  |  |  |  |  |  |
| a | Identifikasi dan perumusan masalah dilakukan dengan baik. |  |  |  |  |  |  |
| b | Ketepatan dalam melakukan *appraisal,judgment*, evaluasi, asesmen atas fakta tentang situasi di program studi. |  |  |  |  |  |  |
| c | Permasalahan dan kelemahan yang ada dirumuskan dengan baik. |  |  |  |  |  |  |
| d | Deskripsi/Analisis SWOT berkenaan dengan ketepatan penempatan aspek dalam komponen SWOT, tumpuan penekanan analisis. |  |  |  |  |  |  |
| **3** | **Strategi pengembangan dan perbaikan program** |  |  |  |  |  |  |
| a | Ketepatan program studi memilih/ menentukan rencana perbaikan dari kekurangan yang ada. |  |  |  |  |  |  |
| b | Kejelasan program studi menunjukkan cara untuk mengatasi masalah yang ada. |  |  |  |  |  |  |
| c | Kelayakan dan kerealistikan strategi dan sasaran yang ingin dicapai. |  |  |  |  |  |  |
| **4** | **Keterpaduan dan keterkaitan antar komponen evaluasi-diri** |  |  |  |  |  |  |
| a | Komprehensif (dalam, luas dan terpadu). |  |  |  |  |  |  |
| b | Kejelasan analisisintra dan antar komponen evaluasi-diri. |  |  |  |  |  |  |
| **Jumlah** | |  |  |  |  |  |  |

Catatan: \*skor 1 - 4

…………, …..-……- 20…

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nama Asesor |  |  | Tanda Tangan |  |
| 1. |  |  | 1. |  |
| 2. |  |  | 2. |  |
| 3. |  |  | 3. |  |

# FORMAT 7

# LAPORAN PENILAIAN AKHIR BORANG PROGRAM STUDI

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nama Perguruan Tinggi | : |  |
| Nama Unit Pengelola Program  Studi | : |  |
| Nama Program Studi | : |  |

Berdasarkan hasil asesmen lapangan, penilaian untuk setiap butir, dasar penilaian, dan rekomendasi pembinaan disajikan pada tabel berikut.

| **No.** | **No.Butir** | **Penilaian\*** | | | | **Penjelasan/Dasar Penilaian yang Diperoleh dari Dokumen Borang, Wawancara, dan Observasi** | **Rekomendasi Pembinaan** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Asr-1** | **Asr-2** | **Asr-3** | **Nilai Akhir** |
| 1 | 1.1.1 |  |  |  |  |  |  |
| 2 | 1.1.2 |  |  |  |  |  |  |
| 3 | 1.2 |  |  |  |  |  |  |
| 4 | 2.1 |  |  |  |  |  |  |
| 5 | 2.2.1 |  |  |  |  |  |  |
| 6 | 2.2.2 |  |  |  |  |  |  |
| 7 | 2.2.3 |  |  |  |  |  |  |
| 8 | 2.3 |  |  |  |  |  |  |
| 9 | 2.4 |  |  |  |  |  |  |
| 10 | 2.5 |  |  |  |  |  |  |
| 11 | 2.6 |  |  |  |  |  |  |
| 12 | 3.1 |  |  |  |  |  |  |
| 13 | 3.2.1.1 |  |  |  |  |  |  |
| 14 | 3.2.1.2 |  |  |  |  |  |  |
| 15 | 3.2.2 |  |  |  |  |  |  |
| 16 | 3.2.3 |  |  |  |  |  |  |
| 17 | 3.2.4 |  |  |  |  |  |  |
| 18 | 3.2.5 |  |  |  |  |  |  |
| 19 | 3.3 |  |  |  |  |  |  |
| 20 | 3.4 |  |  |  |  |  |  |
| 21 | 4.1 |  |  |  |  |  |  |
| 22 | 4.2 |  |  |  |  |  |  |
| 23 | 4.3.1.1 |  |  |  |  |  |  |
| 24 | 4.3.1.2 |  |  |  |  |  |  |
| 25 | 4.3.1.3 |  |  |  |  |  |  |
| 26 | 4.3.1.4 |  |  |  |  |  |  |
| 27 | 4.3.1.5 |  |  |  |  |  |  |
| 28 | 4.3.2 |  |  |  |  |  |  |
| 29 | 4.3.3 |  |  |  |  |  |  |
| 30 | 4.4.1 |  |  |  |  |  |  |
| 31 | 4.4.2 |  |  |  |  |  |  |
| 32 | 4.4.3 |  |  |  |  |  |  |
| 33 | 4.4.4 |  |  |  |  |  |  |
| 34 | 4.4.5 |  |  |  |  |  |  |
| 35 | 5.1.1 |  |  |  |  |  |  |
| 36 | 5.1.2 |  |  |  |  |  |  |
| 37 | 5.1.3.1 |  |  |  |  |  |  |
| 38 | 5.1.3.2 |  |  |  |  |  |  |
| 39 | 5.1.3.3 |  |  |  |  |  |  |
| 40 | 5.1.4 |  |  |  |  |  |  |
| 41 | 5.2 |  |  |  |  |  |  |
| 42 | 5.3 |  |  |  |  |  |  |
| 43 | 5.4.1 |  |  |  |  |  |  |
| 44 | 5.4.2 |  |  |  |  |  |  |
| 45 | 5.4.3 |  |  |  |  |  |  |
| 46 | 5.5.1 |  |  |  |  |  |  |
| 47 | 5.5.2 |  |  |  |  |  |  |
| 48 | 5.5.3 |  |  |  |  |  |  |
| 49 | 5.6.1 |  |  |  |  |  |  |
| 50 | 5.6.2 |  |  |  |  |  |  |
| 51 | 5.6.3 |  |  |  |  |  |  |
| 52 | 5.6.4 |  |  |  |  |  |  |
| 53 | 6.1.1 |  |  |  |  |  |  |
| 54 | 6.1.2.1 |  |  |  |  |  |  |
| 55 | 6.1.2.2 |  |  |  |  |  |  |
| 56 | 6.1.3 |  |  |  |  |  |  |
| 57 | 6.1.4 |  |  |  |  |  |  |
| 58 | 6.2.1.1 |  |  |  |  |  |  |
| 59 | 6.2.1.2 |  |  |  |  |  |  |
| 60 | 6.2.1.3 |  |  |  |  |  |  |
| 61 | 6.2.1.4 |  |  |  |  |  |  |
| 62 | 6.2.1.5 |  |  |  |  |  |  |
| 63 | 6.2.1.6 |  |  |  |  |  |  |
| 64 | 6.2.2.1 |  |  |  |  |  |  |
| 65 | 6.2.2.2 |  |  |  |  |  |  |
| 66 | 6.2.2.3 |  |  |  |  |  |  |
| 67 | 6.2.2.4 |  |  |  |  |  |  |
| 68 | 6.3.1 |  |  |  |  |  |  |
| 69 | 7.1 |  |  |  |  |  |  |
| 70 | 7.2.1 |  |  |  |  |  |  |
| 71 | 7.2.2 |  |  |  |  |  |  |
| 72 | 7.2.3 |  |  |  |  |  |  |
| 73 | 7.3 |  |  |  |  |  |  |
| 74 | 7.4.1 |  |  |  |  |  |  |
| 75 | 7.4.2 |  |  |  |  |  |  |

Catatan: \*skor 0 - 4

…………, …..-……- 20…

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nama Asesor |  |  | Tanda Tangan |  |
| 1. |  |  | 1. |  |
| 2. |  |  | 2. |  |
| 3. |  |  | 3. |  |

**FORMAT 8**

**LAPORAN PENILAIAN AKHIR BORANG UNIT PENGELOLA PROGRAM STUDI**

|  |  |
| --- | --- |
| Nama Perguruan Tinggi :\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |  |
| Nama Unit Pengelola Program  Studi :\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |  |
| Nama Program Studi :\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |  |

Berdasarkan hasil asesmen lapangan, penilaian untuk setiap butir, dasar penilaian, dan rekomendasi pembinaan disajikan pada tabel berikut.

| **No.** | **No.Butir** | **Penilaian\*** | | | | **Penjelasan/Dasar Penilaian yang Diperoleh dari Dokumen Borang, Wawancara, dan Observasi** | **Rekomendasi Pembinaan** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Asr-1** | **Asr-2** | **Asr-3** | **Nilai Akhir** |
| 1 | 1.1.1 |  |  |  |  |  |  |
| 2 | 1.1.2 |  |  |  |  |  |  |
| 3 | 1.2 |  |  |  |  |  |  |
| 4 | 2.1 |  |  |  |  |  |  |
| 5 | 2.2 |  |  |  |  |  |  |
| 6 | 2.3 |  |  |  |  |  |  |
| 7 | 2.4 |  |  |  |  |  |  |
| 8 | 2.5.1 |  |  |  |  |  |  |
| 9 | 2.5.2 |  |  |  |  |  |  |
| 10 | 3.1.1 |  |  |  |  |  |  |
| 11 | 3.1.2 |  |  |  |  |  |  |
| 12 | 3.1.3 |  |  |  |  |  |  |
| 13 | 3.2 |  |  |  |  |  |  |
| 14 | 3.3 |  |  |  |  |  |  |
| 15 | 4.1.1.1 |  |  |  |  |  |  |
| 16 | 4.1.1.2 |  |  |  |  |  |  |
| 17 | 4.1.1.3 |  |  |  |  |  |  |
| 18 | 4.1.2.1 |  |  |  |  |  |  |
| 19 | 4.1.2.2 |  |  |  |  |  |  |
| 20 | 4.1.2.3 |  |  |  |  |  |  |
| 21 | 4.1.3 |  |  |  |  |  |  |
| 22 | 4.2 |  |  |  |  |  |  |
| 23 | 5.1 |  |  |  |  |  |  |
| 24 | 5.2 |  |  |  |  |  |  |
| 25 | 5.3 |  |  |  |  |  |  |
| 26 | 6.1.1 |  |  |  |  |  |  |
| 27 | 6.1.2.1 |  |  |  |  |  |  |
| 28 | 6.1.2.2 |  |  |  |  |  |  |
| 29 | 6.2.1 |  |  |  |  |  |  |
| 30 | 6.2.2 |  |  |  |  |  |  |
| 31 | 6.3.1 |  |  |  |  |  |  |
| 32 | 6.3.2 |  |  |  |  |  |  |
| 33 | 6.4.1.1 |  |  |  |  |  |  |
| 34 | 6.4.1.2 |  |  |  |  |  |  |
| 35 | 6.4.2 |  |  |  |  |  |  |
| 36 | 6.4.3 |  |  |  |  |  |  |
| 37 | 6.4.4 |  |  |  |  |  |  |
| 38 | 7.1.1.1 |  |  |  |  |  |  |
| 39 | 7.1.1.2 |  |  |  |  |  |  |
| 40 | 7.1.2 |  |  |  |  |  |  |
| 41 | 7.2.1.1 |  |  |  |  |  |  |
| 42 | 7.2.1.2 |  |  |  |  |  |  |
| 43 | 7.2.2 |  |  |  |  |  |  |
| 44 | 7.3.1 |  |  |  |  |  |  |
| 45 | 7.3.2 |  |  |  |  |  |  |

Catatan: \*skor 0 - 4

…………, …..-……- 20…

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nama Asesor |  |  | Tanda Tangan |  |
| 1. |  |  | 1. |  |
| 2. |  |  | 2. |  |
| 3. |  |  | 3. |  |

# FORMAT 9

# REKOMENDASI PEMBINAAN PROGRAM PENDIDIKANI DOKTER SPESIALIS RADIOLOGI

|  |
| --- |
| Nama Perguruan Tinggi :\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| Nama Unit Pengelola  Program Studi :\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| Nama Program Studi :\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |

Berdasarkan hasil asesmen kecukupan dan asesmen lapangan, kami tim asesor memberikan rekomendasi pembinaan program studi tersebut di atas sebagai berikut.

Standar 1. Visi, Misi, Tujuan dan Sasaran, serta strategi PENCAPAIAN

|  |
| --- |
|  |

# Standar 2. Tata Pamong, KEPEMIMPINAN, Sistem Pengelolaan,

# DAN PENJAMINAN MUTU

|  |
| --- |
|  |

# Standar 3. peserta didik dan Lulusan

|  |
| --- |
|  |

Standar 4. Sumber Daya Manusia

|  |
| --- |
|  |

# Standar 5. Kurikulum, Pembelajaran, dan Suasana Akademik

|  |
| --- |
|  |

# Standar 6. PEMBIAYAAN, Sarana dan Prasarana, SERTA sistem informasi

|  |
| --- |
|  |

# Standar 7. Penelitian, PELAYANAN/Pengabdian Kepada Masyarakat, DAN KERJASAMA

|  |
| --- |
|  |

…………, …..-……- 2009

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nama Asesor |  |  | Tanda Tangan |  |
| 1. |  |  | 1. |  |
| 2. |  |  | 2. |  |
| 3. |  |  | 3. |  |